



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1443-8/20
Mostar, 9.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 2311/20 od 10.6.2020. godine ponuđača Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 3.6.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke radova na rehabilitaciji lokalnog puta kroz naselje Vlaškovo, ugovornog organa Općina Ilijaš, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 9.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 3.6.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Ilijaš (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke radova na rehabilitaciji lokalnog puta kroz naselje Vlaškovo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 976-1-3-65-3-35/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 28.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 3.6.2020. godine, na koju je ponuđač Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 10.6.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ožalbenom odlukom ugovorni organ odabrao ponuđača koji nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku.

Najpovoljniji ponuđač "Niskogradnja Durmić" doo Ilijaš nije u skladu sa tačkom 9.8. tenderske dokumentacije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, s obzirom da je iznos tražene garancije za ponudu 2.145,00 KM, izabrani ponuđač je dostavio bankovnu garanciju Vakufske banke u kojoj stoji u stavu 3.: "U skladu sa naprijed navedenim, Vakufska Banka d.d. Sarajevo Maršala Tita br. 13, Sarajevo se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun iznos od KM 2.085,00 (riječima: dvijehiljadestotinučetdesetpet i 00/100 KM). Dakle bankovna garancija nije ispravno dostavljena kako je traženo tenderskom dokumentacijom i ista je neprihvatljiva, s obzirom da se u ovom sadržaju ne bi mogla aktivirati.

Izabrani ponuđač je dokaz u skladu sa tačkom 8.4. tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 2. uslov da ponuđač ima jednog diplomiranog inženjera građevine dostavio Ugovor o privremenim i povremenim poslovima na period od 12 mjeseci, što je u suprotnosti sa tačkom 8.4.-2.2. tenderske dokumentacije u kojoj stoji da ponuđač mora dostaviti za lica koja nisu uposlenici ugovor o angažmanu za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora, a u ugovoru o privremenim i povremenim poslovima stoji da se zaključuje na period od 12 mjeseci. Ugovorni organ nigdje ne navodi da će radovi biti okončani u periodu od 12 mjeseci jer javna nabavka može trajati i duže ukoliko dođe do žalbi i drugih vandrednih okolnosti. Smatra da je u ugovoru trebalo stajati kako je traženo tenderskom dokumentacijom da se ugovor zaključuje na period do okončanja realizacije pomenutog ugovora, a ne 12 mjeseci. Nadalje pomenuti ugovor o privremenim i povremenim poslovima se u skladu sa članom 166. stav 1. Zakona o radu FBiH može zaključiti najdalje do 60 dana u jednoj kalendarskoj godini, a ne na period od 12 mjeseci.

Nadalje izabrani ponuđač nije nigdje u dokumentaciji naveo da li je građevinski inženjer sa kojim je zaključio ugovor zaposlen ili na birou ili penzioner kako bi mogli utvrditi da li je bio dužan dostaviti saglasnost svog poslodavca da bude voditelj radova. U Ugovoru o privremenim i povremenim poslovima izabrani ponuđač je sa inženjerom građevine utvrdio predmet ugovora u kojem stoji u članu 2. pomenutog ugovora obaveza voditelja radova izlazak na teren dva puta mjesečno i ovjera dokumentacije na gradilištu što je u suprotnosti sa članom 14. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu sudionicima u građenju u kojoj stoji:

"Građevinski dnevnik je knjiga formata A4 sa numerisanim stranama iz dnevnika u originalu i najmanje jednoj kopiji u koju se svakodnevno upisuju svi podaci o građenju građevine, prema propisanom obrascu građevinskog dnevnika koji čini sastavni dio ove Uredbe.

Tačnost podataka o građenju upisanih u toku jednog dana obavezno se svakodnevno potvrđuju potpisom voditelja gradilišta i nadzornog organa.

Dakle voditelj radova nije osoba koja izlazi na gradilište dva puta mjesečno nego je u obavezi biti svakodnevno kako bi mogao popunjavati građevinski dnevnik i pratiti izvođenje radova. Ugovorni organ je dao prijedlog ugovora koji je izabrani ponuđač prihvatio gdje se u članu 7. navode obaveze izvođača, pa između ostalog, i obaveza vođenja dokumentacije u vezi sa izvođenjem radova na gradilištu u skladu sa pozitivnim propisima iz oblasti građenja, a to je gore pomenuta Uredba.

Ugovorni organ je tačkom 8.3.1. a. tenderske dokumentacije postavio uslov da će ponuda biti odbačena ako je glavni račun ponuđača kod poslovne banke blokiran u posljednjih 6 mjeseci od datuma objave obavještenja. Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu Vakufske banke broj: 1485/2020 od 04.05.2020. godine u kojoj je navedeno da račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci. Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 28.04.2020. godine i potvrda Banke je morala obuhvatiti period 6 mjeseci počev od 28.04.2020. godine, međutim izabrani ponuđač je dostavio potvrdu u kojoj je obuhvaćen period od 04.05.2020. godine, a ne period od 28.04.2020. godine.

Predlaže da se poništi ožalbena odluka, da se odabrani ponuđač proglasi nekvalifikovanim i ugovor dodijeli žalitelju kao kvalifikovanom ponuđaču. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Najpovoljniji ponuđač NISKOGRADNJA DURMIĆ d.o.o. Ilijaš je dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u potpunosti u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tačke 9.8. tenderske dokumentacije. Naime, u drugom pasusu bankovne garancije ispravno stoji da je ponuđač dužan dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora što iznosi KM 2.145,00 (riječima: dvijehiljadestotinučetdesetpet i 00/100 KM).

U trećem pasusu tačno je da između ostalog stoji: "U skladu sa naprijed navedenim, VAKUFСКА BANKA d.d. SARAJEVO, Maršala Tita br. 13, Sarajevo, se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od KM 2.085,00 KM (riječima: dvijehiljadestotinučetdesetpet i 00/100 KM)...." Komisija je prilikom ocjene prihvatljivosti navedenog dokumenta uočila razliku između iznosa pisanog brojevima i slovima, te je dala prednost iznosu napisanom slovima, kakvo je i inače pravilo u pravnom prometu i praksi. Dakle, sasvim jasno je da se radi o manjoj formalnoj grešci koju je napravila banka prilikom izdavanja bankovne garancije, a na koju ponuđač nije obraćao pažnju prilikom dostave ponude. U skladu sa navedenim Komisija je jednoglasno zauzela stav da je predmetna bankovna garancija u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i da je kao takva prihvatljiva za ugovorni organ.

Komisija prilikom ocjene Ugovora o privremenim i povremenim poslovima nije ulazila u formalno-pravnu prirodu ugovora niti se trudila da u predmetnom ugovoru nađe formalno-pravne

nedostatke kako bi ponudu najpovoljnijeg ponuđača odbacila kao neprihvatljivu. Svako drugačije postupanje bi bilo protuzakonito.

Dakle, ponuđač "NISKOGRADNJA DURMIĆ" d.o.o. Ilijaš je u svojoj ponudi, strana 67. i 68. dostavio ugovor o privremenim i povremenim poslovima (angažovanje po djelu), u potpunosti u skladu sa onim što je traženo u tenderskoj dokumentaciji, navodeći u samom ugovoru naziv predmeta javne nabavke. Iz navedenog je sasvim jasno da će u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač "NISKOGRADNJA DURMIĆ" d.o.o. Ilijaš angažovati voditelja radova tražene struke u potpunosti u skladu sa pozitivnim pravnim propisima koji regulišu tu oblast.

Za ugovor o privremenim i povremenim poslovima (angažovanje po djelu) niti jedan pozitivno-pravni propis ne propisuje striktnu formu, te je on po svojoj prirodi neformalan. Iz tih razloga sastavni dio tenderske dokumentacije i nije određeni aneks ili prilog koji bi predviđao tačnu formu ugovora o angažovanju.

Nadalje tenderskom dokumentacijom i nije predviđeno dostavljanje bilo kakvog dokaza o tome da li je voditelj radova zaposlen, nezaposlen ili je u penziji, te je žalitelj ukoliko je imao nejsnoća to mogao razjasniti postavljajući upit u fazi objave tenderske dokumentaciji, ili čak žaleći se na tendersku dokumentaciju, ali to je propustio uraditi.

Ali i pored toga, najpovoljniji ponuđač "NISKOGRADNJA DURMIĆ" d.o.o. Ilijaš je u svojoj ponudi na strani 79.-82. dostavio potvrdu PIO/MIO iz koje je vidljivo da je posljednji radni odnos imenovanog voditelja radova 22.03.2014.godine.

Nadalje, bez obzira na formu ugovora i navode o tome da će voditelj radova na teren izlaziti dva puta mjesečno sasvim je jasno da će voditelj radova morati raditi u skladu sa pozitivnim pravnim propisima koji regulišu predmetnu oblast. Samim ugovorom nisu definisane sve druge obaveze voditelja radova koje definiše pozitivno-pravna regulativa, ali to nikako ne znači da voditelj radova te poslove neće raditi. Dakle, potpuno je jasno je da je najpovoljniji ponuđač "NISKOGRADNJA DURMIĆ" d.o.o. Ilijaš dostavio Ugovor o angažovanju voditelja radova u svemu kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Komisija za javnu nabavku je cijnila Potvrdu Vakufske banke broj 1485/2020 od 04.05.2020.godine kao prihvatljivu što je u skladu sa tačkom 8.3.2. tenderske dokumentacije:

"8.3.2. Ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih dostavljenih izjava i dokumenata:

Ponuđač dostavlja:

a) Potvrdu Centralne banke BiH - Izvještaj o računima privrednog subjekta/ponuđača, kao potvrdu o aktivnosti računa, Potvrdu poslovne banke, za pojedinačni glavni račun naznačen u

Potvrdi Centralne banke BiH privrednog subjekta/ponuđača, o solventnosti sa navodom da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih najmanje 6 mjeseci.

Datum izdavanja potvrda (Centralne banke i poslovne banake ponuđača) ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku.

Navedene dokaze, ponuđač dostavlja uz ponudu, kao obične kopije.

Naime, potvrda sadrži navod da račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci, a što je u potpunosti u skladu sa dijelom tačke 8.3.2. tenderske dokumentacije koji glasi:

"Potvrdu poslovne banke, za pojedinačni glavni račun naznačen u Potvrdi Centralne banke BiH, privrednog subjekta/ponuđača, o solventnosti sa navodom da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih najmanje 6 mjeseci.

Datum izdavanja potvrda (Centralne banke i poslovne banake ponuđača) ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku..."

Žalitelj ne tumači ispravno navedenu tačku tenderske dokumentacije koja je potpuno jasna i eksplicitna te praktično i ne ostavlja prostora za neispravno tumačenje.

Dakle, ponuđač "NISKOGRADNJA DURMIĆ" d.o.o. Ilijaš je u svojoj ponudi na strani 55. dostavio Potvrdu poslovne banke koja je izdata poslije objave obavještenja i koja sadrži navod da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod svih žalbenih navoda koje je naveo u žalbi, a da je i sam ugovorni organ potvrdio navode o propustima izabranog ponuđača u svom izjašnjenju u smislu greške na bankovnoj garanciji, gdje isti navodi da daje prednost slovima, međutim zakon nije precizirao kome se daje prednost jer možda bi banka dala prednost brojevima, odnosno Banka ne bi mogla postupiti po istoj jer se radi o različitim iznosima.

Nadalje o propustu o ugovoru o privremenim i povremenim poslovima koje je zaključio izabrani ponuđač i u kojem se obavezao voditelj radova da će izlaziti na teren dva puta mjesečno ugovorni organ se nije oglasio jer je svjestan i zna da voditelj radova mora biti svakodnevno na gradilištu zbog razloga iznesenih u žalbi.

Ugovorni organ što se tiče žalbenog navoda u vezi tačke 8.3.2. tačka a. se nije izjasnio nego je tumačio tačku 8.3.2. b. tenderske dokumentacije.

U vezi naprijed navedenog smatra da je izjašnjenje ugovornog organa paušalno i neprecizno, bez argumentovanih dokaza.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na strani 45. ponude nije u skladu sa tačkom 9.8. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 9.8.1. ugovorni organ propisao da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ponudu je 2.145,00 KM (slovima: dvijehiljadestotinučetdesetpet 00/100 KM) i mora važiti u čitavom periodu opcije ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 45. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude izdata od Vakufske banke, dd Sarajevo, u kojoj se navodi da „Vakufska banka, dd Sarajevo se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti iznos od 2.085,00 (riječima: dvijehiljadeostotinučetdesetpet i 00/100 KM) u roku od tri dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva.“

Imajući u vidu da na samoj Garanciji za ozbiljnost ponude nema napomene da se u slučaju da se razlikuju iznos upisan slovima i brojevima, prednost daje iznosu upisanom slovima, na sporni dokument koji izdaje banka ne mogu se analogno primijeniti odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u slučaju cijene ponude, niti je isto uputstvo obavezno za banku, te ovaj organ smatra da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude čiji iznos upisan brojevima je manji od zahtijevanog iznosa garancije, a iznos upisan slovima odgovara traženom iznosu, nije u skladu sa tačkom 9.8.1 tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 8.4.2. dostavio ugovor o privremenim i povremenim poslovima zaključen na period od 12 mjeseci, što je suprotno tački 8.4.-2.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 8.4.2. utvrdio da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju dostaviti, između ostalog:

Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju traženim osobljem, odnosno dokaz o dostupnosti voditelja radova za izvršenje predmetnog ugovora. Ako je imenovano lice, voditelj radova, uposlenik kod ponuđača, kao dokaz dostaviti listu osiguranog lica ponuđača izdatu od

nadležne poreske uprave, a za lice koje nije uposlenik kod ponuđa ovjerene kopije ili originale ugovora o saradnju ili aranžmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno trajanje ugovora.

Uvidom u tačku 5.5. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je rok za izvođenja radova 75 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 67.-68. dostavio Ugovor o privremenim i povremenim poslovima, angažovanje po djelu, zaključen između odabranog ponuđača i Halida Galijaševića kojim se u članu 1. ugovorne strane dogovaraju da Halid Galijašević, dipl.ing.građ obavlja privremene i povremene poslove na angažmanu po djelu i imenovanjem Rješenjem o imenovanju za obavljanje poslova voditelja radova a prema Ugovoru o izvođenju radova između izvođača i investitora Rehabilitacija lokalnog puta kroz naselje Vlaškovu u općini Ilijaš. U članu 5. ugovorne strane su saglasne da se ugovor sklapa na period od 12 mjeseci.

Imajući u vidu da je rok izvođenja radova 75 radnih dana, te budući da sporni ugovor o privremenim i povremenim poslovima odnosno angažovanje po djelu nije zaključen na kraći period od glavnog ugovora zbog kojeg se i zaključuje, ovaj organ smatra da dostavljeni dokaz nije suprotan zahtjevu iz tačke 8.4.-2.2. tenderske dokumentacije, jer se ne može zaključiti da sporedni ugovor nije zaključen za cijelo vrijeme trajanja glavnog ugovora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je dostavljeni ugovor u ponudi odabranog ponuđača suprotan članu 166. stav (1) Zakona o radu FBiH, po kojem se ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova može zaključiti najduže 60 dana u jednoj kalendarskoj godini, ovaj organ ističe da dostavljeni ugovor ima prirodu ugovora o djelu, čije trajanje nije ogranično u skladu s članom 600. ZOO, te iako je naslovljen kao ugovor o privremenim i povremenim poslovima, on nema karakter istih po članu 166. Zakona o radu FBiH. Pored toga ovaj organ postupa isključivo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te Zakonom o upravnom postupku i nije nadležan ulaziti u razmatranje zakonitosti zaključenih ugovora po osnovu drugih zakona.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije u ponudi naveo da li je dipl.ing.građ. kojeg je angažovao kao voditelja poslova zaposlen kod drugog pravnog lica, kako bi se utvrdilo da li je bio dužan dostaviti saglasnost poslodavca za angažmanom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.4.-2.2. ugovorni organ propisao da ukoliko je voditelj radova zaposlen kod drugog privrednog društva, potrebno je priložiti i saglasnost odgovornog lica da se njegov uposlenik može angažovati na poslovima voditelja radova za predmetni postupak nabavke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 79.-82. dostavljeno Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, za Galijašević Halida, na osnovu kojeg se može utvrditi da je imenovani bio u radnom odnosu do 22.3.2014. godine. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao samo za voditelja radova koji je u radnom odnosu kod drugog poslodavca saglasnost za angažmanom, ali nije tražen nikakav drugi dokaz, da li je penzioner ili na birou, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodima žalitelja kojim osporava član 2. - predmet ugovora o privremenim i povremenim poslovima, za koji navodi da nije u skladu sa članom 14. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu, sudionicima u građenju, te članom 7. Nacrta ugovora, ovaj

organ ističe da tačkom 8.4.2. tenderske dokumentacije nije propisan obavezan sadržaj ugovora o saradnji, niti predmet ugovora. U Nacrtu ugovora u članu 7. tačka 4. propisano je da se izvođač radova obavezuje voditi obaveznu dokumentaciju u vezi sa izvođenjem radova na gradilištu u skladu sa pozitivnim propisima iz oblasti građenja građevina i izvođenja drugih zahvata radova u prostoru: građevinski dnevnik i građevinsku knjigu i dr. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se ponuđač obavezuje da vodi dokumentaciju u skladu s pozitivnim propisima iz predmetne oblasti, te se ponuđač obavezuje na izvršenje obaveza po zaključenom ugovoru. Odredbe sporednog ugovora koji ponuđač zaključuje sa trećim licem radi učešća u predmetnom postupku ne oslobađaju odgovornosti ponuđača od obaveza preuzetih tenderskom dokumentacijom i ugovorom. Na kraju, ovaj organ ističe da su se u članu 1. spornog ugovora, ugovorne strane saglasile da Halid Galijašević, dipl.ing.građ obavlja privremene i povremene poslove na angažmanu po djelu i imenovanjem Rješenjem o imenovanju za obavljanje poslova voditelja radova a prema Ugovoru o izvođenju radova između izvođača i investitora Rehabilitacija lokalnog puta kroz naselje Vlaškovo u općini Ilijaš. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da se ponuda odabranog ponuđača ne može odbaciti iz navedenog razloga, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer smatra da dostavljena potvrda Vakufske banke nije u skladu s tačkom 8.3.1.a) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u skladu s članom 47. Zakona o javnim nabavkama, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

- a) ako je glavni račun ponuđača kod poslovne banke blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku

Uvidom u Obavještenje o nabavci, utvrđeno je da je objavljeno 28.4.2020. godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 55. dostavljena Potvrda broj 1485/2020 od 4.5.2020. godine izdata od Vakufske banke, dd Sarajevo kojom se potvrđuje da Glavni transakcijski račun ponuđača Niskogradnja Durmić, Ilijaš nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da nije imao blokiran glavni račun u posljednjih šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci 28.4.2020. godine, a da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu izdatu 4.5.2020. godine u kojoj se navodi da račun nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, on time nije dokazao da mu račun nije bio blokiran šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci, čime nije ispunio uslov iz tačke 8.3.1.a) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni

postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

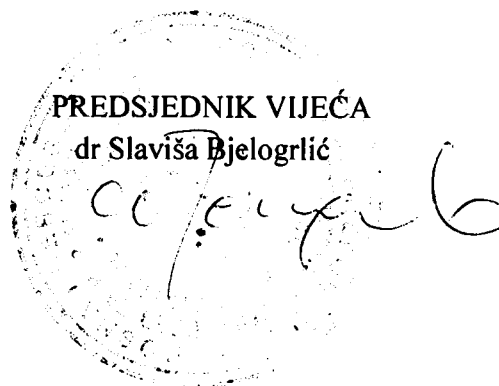
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Sarajevoputevi, Sarajevo
- Općina Ilijaš
- Niskogradnja Durmić, Ilijaš
- evidencija
- a/a